



Istituto Zooprofilattico Sperimentale della Lombardia e dell'Emilia Romagna "Bruno Ubertini"

Via Bianchi, 9 - 25124 - Brescia - <http://www.izsler.it>

Fascicolo 6.3.1./14/2014

VERBALE DI GARA MEDIANTE PROCEDURA APERTA

procedura: articoli 3, comma 37, 55, comma 5, del d.lgs. n. 163 del 2006 e s.m.i.

criterio: economicamente più vantaggiosa articolo 83, comma 3 del decreto legislativo n. 163 del 2006 e s.m.i.

VERBALE n. 9 dell'11 giugno 2015

(seduta pubblica)

LAVORI DI AMPLIAMENTO DELLA SEZIONE DIAGNOSTICA DI BOLOGNA DELL'ISTITUTO

L'anno duemilaquindici, addì 11 del mese di giugno (11.6.2015), alle ore 14,40 presso l'aula B dell'Edificio 5, nella sede dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale della Lombardia e dell'Emilia Romagna "Bruno Ubertini", in Brescia, via Bianchi, 9, è riunita in seduta pubblica la commissione giudicatrice nominata con Decreto del Direttore Generale n.118 del 16 marzo 2015 (16.3.2015), così composta:

- Ing. Luca Rocco Scorrano – Presidente
- Arch. Fabrizio Veronesi – commissario esterno
- Ing. Mariano Russo – commissario esterno

E' altresì presente la dott.ssa Elisabetta Pedrini, dipendente presso dell'Unità Operativa Tecnico Patrimoniale dell'Istituto, in qualità di verbalizzante. Nessun rappresentante degli operatori economici concorrenti è presente.

Premesso:

- a) che l'Istituto ha indetto gara mediante procedura aperta, da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'articolo 83 del decreto legislativo n. 163 del 2006, per l'affidamento dell'appalto dei "**Lavori di ampliamento della sezione diagnostica di Bologna**";
- b) che il bando di gara è stato pubblicato in conformità agli articoli 66 e 70 del decreto legislativo n. 163 del 2006, come descritto nel precedente verbale n. 1 del 3.3.2015 prot. n. 4168 di pari data, per consentire ai concorrenti di presentare la domanda di partecipazione e l'offerta entro il termine perentorio delle ore 14,00 di lunedì 2 marzo 2015;
- c) che entro la data del 2 marzo 2015 ore 14,00 sono pervenute n. 14 offerte agli atti del protocollo dell'ente;



IZSLER
PROT. N.13100 DEL 11/06/2015
6.3.1.0.0/14/2014 - AGD 910

- d) che in data 3.3.2015 si è riunito in seduta pubblica il seggio di gara per l'ammissione degli operatori economici come da verbale prot. n. 4168 del 3.3.2015;
- e) che con Decreto del Direttore Generale n.118 del 16 marzo 2015 (16.3.2015) è stata nominata la Commissione giudicatrice preposta alla valutazione delle offerte;
- f) che in data 30.3.2015 si è riunita in seduta pubblica la Commissione giudicatrice per l'apertura delle offerte tecniche e per la constatazione della correttezza della documentazione tecnica ivi contenuta, rilevante ai fini dell'ammissibilità, come da verbale ns.prot.n.6493 del 31.3.2015;
- g) che nelle sedute tenutesi in sede riservata in data: 30.3.2015, 13.4.2015, 20.5.2015, 21.4.2015 e 24.4.2015 la Commissione giudicatrice ha proceduto all'esame ed alla valutazione delle offerte tecniche;
- h) che il giorno 6.5.2015 si è tenuta la seduta pubblica per la lettura dei risultati relativi alle offerte tecniche come segue:

Graduatoria offerta tecnica:

GARA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI PER LA COSTRUZIONE DELL'AMPLIAMENTO DELLA SEZIONE BOLOGNA DELL'ISTITUTO
VALUTAZIONE TECNICA

Elemento 1	Max =	18,17	Som Wi*V(a) _i	15,340	15,069	15,019	14,971	15,934	17,131	16,703	11,899	16,643	12,045	17,655	18,173	17,176	17,704
	Peso =	20	Som Wi*V(a) _i /max	0,844	0,829	0,826	0,824	0,877	0,943	0,919	0,655	0,916	0,663	0,971	1,000	0,945	0,974
			Attr. Peso	16,883	16,584	16,529	16,476	17,537	18,853	18,382	13,095	18,317	13,256	19,430	20,000	18,903	19,485
Elemento 2	Max =	20,00	Som Wi*V(a) _i	16,212	10,308	11,077	16,346	20,000	14,846	16,538	13,077	13,654	17,038	13,346	16,808	12,885	13,615
	Peso =	20	Som Wi*V(a) _i /max	0,811	0,515	0,554	0,817	1,000	0,742	0,827	0,654	0,683	0,852	0,667	0,840	0,644	0,681
			Attr. Peso	16,212	10,308	11,077	16,346	20,000	14,846	16,538	13,077	13,654	17,038	13,346	16,808	12,885	13,615
Elemento 3	Max =	18,50	Som Wi*V(a) _i	14,444	11,963	11,833	18,315	18,333	12,907	17,944	14,176	13,389	13,046	17,065	14,389	13,333	18,500
	Peso =	20	Som Wi*V(a) _i /max	0,781	0,647	0,640	0,990	0,991	0,698	0,970	0,766	0,724	0,705	0,922	0,778	0,721	1,000
			Attr. Peso	15,616	12,933	12,793	19,800	19,820	13,954	19,399	15,325	14,474	14,104	18,448	15,556	14,414	20,000
Elemento 4	Max =	9,74	Som Wi*V(a) _i	6,585	6,719	8,229	9,557	7,968	6,198	7,083	6,798	8,490	2,656	8,490	8,933	9,636	9,739
	Peso =	10	Som Wi*V(a) _i /max	0,676	0,690	0,845	0,981	0,818	0,636	0,727	0,698	0,872	0,273	0,872	0,917	0,989	1,000
			Attr. Peso	6,761	6,899	8,450	9,813	8,182	6,364	7,273	6,981	8,718	2,727	8,718	9,172	9,894	10,000
Somma	Pesi			55,471	46,724	48,848	62,435	65,538	54,017	61,593	48,478	55,163	47,126	59,942	61,535	56,096	63,100
			Graduatoria	8	14	11	3	1	10	4	12	9	13	6	5	7	2
Elementi				A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	L	M	L
	Peso/sub-peso			Edil Gioia	COVECO	ATHESTE	ZINI	EDIFICANDA	CIPEA	ITI	DALRIO	CCC	SAPABA	COGEI	FEA	DAMIANI	CAR

- i) che successivamente nella medesima seduta la Commissione giudicatrice ha provveduto all'apertura delle offerte economiche e ha dato lettura dei ribassi offerti come segue:

OFFERTA ECONOMICA			Mass. Rib. Rmax 32,000	19,47 Ri/Rmax Coefficiente	30 Punteggio Pp = V(a) i x Wp
Concorrente		#	R=Mass. Rib.	V(a)i	
Edil Gioia	1	#	27,300	0,853	25,594
COVECO	2	#	20,197	0,631	18,935
ATHESTE	3	#	21,270	0,665	19,941
ZINI	4	#	24,315	0,760	22,795
EDIFICANDA	5	#	23,330	0,729	21,872
CIPEA	6	#	10,170	0,318	9,534
ITI	7	#	32,000	1,000	30,000
DALRIO	8	#	16,100	0,503	15,094
CCC	9	#	14,010	0,438	13,134
SAPABA	10	#	6,020	0,188	5,644
COGEI	11	#	13,075	0,409	12,258
FEA	12	#	24,760	0,774	23,213
DAMIANI	13	#	22,756	0,711	21,334
CAR	14	#	11,189	0,350	10,490

Handwritten signature and initials.

j) che in seguito, nella stessa seduta pubblica del 6.5.2015, è stata elaborata la graduatoria secondo i criteri del disciplinare di gara, di cui al capo terzo parte seconda, con il seguente risultato:

Concorrente		Off. Tecnica	Off Economica	Punteggio Totale	Graduatoria	Anomalia
Edil Gioia	1	55.471	25.594	81.065	5	solo prezzo
COVECO	2	46.724	18.935	65.659	11	-
ATHESTE	3	48.848	19.941	68.789	9	-
ZINI	4	62.435	22.795	85.231	3	-
EDIFICANDA	5	65.538	21.872	87.410	2	-
CIPEA	6	54.017	9.534	63.551	13	-
ITI	7	61.593	30.000	91.593	1	Anomala
DALRIO	8	48.478	15.094	63.572	12	-
CCC	9	55.163	13.134	68.297	10	-
SAPABA	10	47.126	5.644	52.769	14	-
COGEI	11	59.942	12.258	72.200	8	-
FEA	12	61.535	23.213	84.748	4	-
DAMIANI	13	56.096	21.334	77.430	6	-
CAR	14	63.100	10.490	73.590	7	-

k) Che è stato rilevato che l'offerta presentata dal concorrente ITI, primo nella somma dei punteggi, ha conseguito punteggi superiori alla soglia di anomalia di cui al capo 1, lettera b), parte seconda, del disciplinare di gara, ed è risultata anormalmente bassa e dunque da sottoporre a verifica ai sensi dell'art. 87 e seguenti del D.lgs. 163/2006 mediante acquisizione delle giustificazioni.

l) che nel corso della seduta pubblica del 6.5.2015, a seguito dell'apertura delle offerte economiche, ATHESTE COSTRUZIONI ha avanzato istanza, successivamente riproposta con nota prot. n. 9774 del 7.5.2015, di esclusione dei concorrenti che non hanno indicato la specificazione degli oneri della sicurezza aziendali interni, precisando che essa tragga fondamento dalla sentenza del 20 marzo 2015 emessa dal Consiglio di Stato in Adunanza Plenaria.

m) che le operazioni di gara finalizzate alla aggiudicazione provvisoria sono state sospese per consentire alla commissione giudicatrice di affrontare le seguenti questioni:

1. Valutazione della congruità dell'offerta economica del concorrente ITI spa, risultata anomala nell'ambito dell'attribuzione dei punteggi, attraverso la verifica delle relative giustificazioni;

2. Valutazione dell'istanza del concorrente ATHESTE COSTRUZIONI di esclusione dei concorrenti che non hanno indicato la specificazione degli oneri della sicurezza aziendali interni.

n) che la Commissione giudicatrice si è riunita in data 4.6.2015 per esaminare e decidere le due questioni suesposte inerenti:

- Valutazione della congruità dell'offerta economica del concorrente ITI spa, risultata anomala nell'ambito dell'attribuzione dei punteggi, attraverso la verifica delle giustificazioni dal medesimo prodotte;

- Valutazione dell'istanza del concorrente ATHESTE COSTRUZIONI di esclusione dei concorrenti che non hanno indicato la specificazione degli oneri della sicurezza aziendali interni.

o) che è stata convocata l'odierna seduta pubblica nella quale la commissione giudicatrice rende note le proprie determinazioni in merito alle suindicate questioni emerse nel corso della precedente seduta del 6.5.2015, di cui al verbale prot.n. 9686 del 6.5.2015, nonché allo scopo di effettuare gli adempimenti conseguenti e successivamente formulare la graduatoria finale unitamente alla proclamazione dell'aggiudicazione provvisoria di cui al Capo 4, parte seconda del Disciplinare di gara;

il Presidente della Commissione di gara:

p) Da atto che le giustificazioni prodotte dal concorrente ITI spa sono ritenute idonee a valutare congrua la relativa offerta economica.

q) In relazione all'istanza avanzata da ATHESTE COSTRUZIONI, in seduta di gara del 6.5.2015 e successivamente con nota prot.n. 9774 del 7.5.2015, di esclusione dei concorrenti che non hanno indicato la specificazione degli oneri della sicurezza aziendali interni, riferisce che la Commissione giudicatrice ritiene fondata la suddetta richiesta, attesa l'efficacia vincolante, anche per la procedura in oggetto, della sentenza del Consiglio di Stato in Adunanza Plenaria che introduce un nuovo principio nell'ambito del settore dei lavori pubblici e segnatamente che: **"Nelle procedure di affidamento di lavori i partecipanti alla gara devono indicare nell'offerta economica i costi interni per la sicurezza del lavoro, pena l'esclusione dell'offerta dalla procedura anche se non prevista nel bando di gara"**.

la Commissione giudicatrice

- r) Nonostante la precitata sentenza sia successiva alla data di pubblicazione del bando e il bando non contenesse la richiesta di indicazione dei costi aziendali della sicurezza, ritiene di dover prendere doverosamente atto del contenuto estremamente esplicito e puntuale del relativo dispositivo nonché del suo valore cogente in considerazione del fatto che trattasi di una sentenza pronunciata dal Consiglio di Stato in Adunanza Plenaria;

la Commissione giudicatrice

- s) Esclude dunque dalla gara tutti i concorrenti che hanno omesso l'indicazione nell'offerta economica dei costi interni per la sicurezza del lavoro, e segnatamente:

Concorrente
Edil Gioia
ZINI
EDIFICANDA
CIPEA
ITI
DALRIO
SAPABA
COGEI
FEA
DAMIANI
CAR

- t) Mantiene in graduatoria pertanto i concorrenti che diversamente hanno indicato i costi aziendali della sicurezza nell'offerta economica inserita nella relativa busta di seguito indicati:

Concorrente
ATHESTE
CCC
COVECO

- u) Redige quindi la graduatoria finale in base ai punteggi riportati nell'offerta tecnica e nell'offerta economica, come segue:

Concorrente	n. concorrente assegnato	Punteggio Off. Tecnica	Punteggio Off. Economica	Punteggio Totale	Graduatoria
ATHESTE	3	48.848	19.941	68.789	1
COVECO	2	46.724	18.935	65.659	2
CCC	9	55.163	13.134	68.297	3

Tutto ciò premesso,

il Presidente della Commissione di gara:

aggiudica provvisoriamente l'appalto dei lavori di cui trattasi al **raggruppamento temporaneo composto dalla società mandataria ATHESTE COSTRUZIONI SRL, VIA PRINCIPE AMEDEO,45/C int.2, ESTE (PD) e dalla società mandante RANZATO IMPIANTI SRL, VIA GERMANIA, 34, PADOVA**, che è risultata totalizzare il punteggio più alto pari a 68.789.

il Presidente della Commissione di gara:

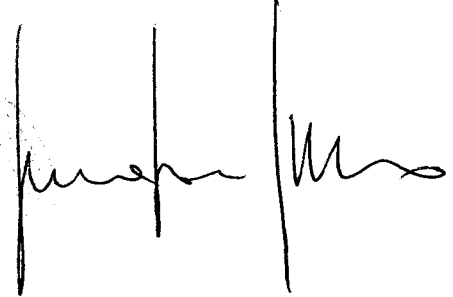
Prende atto che non ci sono osservazioni da verbalizzare. dichiara chiusa la seduta pubblica alle ore 16,00.

La presente aggiudicazione ha carattere provvisorio; pertanto il presente verbale è trasmesso all'organo competente della Stazione appaltante per l'assunzione degli atti conseguenti.

Letto, confermato e sottoscritto.

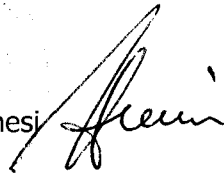
Brescia 11 giugno 2015

Il Responsabile Unico del Procedimento: Ing. Luca Rocco Scorrano



Il commissario: Ing. Mariano Russo

IL commissario: Arch. Fabrizio Veronesi



Verbalizzante: Dott.ssa Elisabetta Pedrini

